

会 議 録 （要 旨）

会 議 名	第6回武蔵村山市農業振興計画策定検討委員会
開 催 日 時	平成29年7月13日（木）午後2時00分から4時00分
開 催 場 所	301会議室
出席者及び欠席者	<p>出席委員：北 沢 俊 春 東京都農業会議事務局長（委員長）</p> <p>今 安 典 子 東京都農業振興事務所農務課課長代理</p> <p>高 橋 誠 武蔵村山市商工会事務局長</p> <p>高 山 充 則 武蔵村山市農業委員会会長（副委員長）</p> <p>山 田 和 男 武蔵村山市農業生産組合会員</p> <p>奥 住 雄 一 武蔵村山市農友会会長</p> <p>荒 幡 善 政 認定農業者</p> <p>鈴 木 寿 子 武蔵村山市消費者団体連絡会</p> <p>高 梨 和 人 公募市民</p> <p>永 村 清 市 公募市民</p> <p>細 野 敏 彦 公募市民</p> <p>欠席委員：小 暮 保 東京みどり農業協同組合村山支店支店長</p> <p>高 下 慎 吾 ダイエー武蔵村山店副支店長</p> <p>下 田 智 道 認定農業者</p> <p>事 務 局：協働推進部長 比留間 毅 浩</p> <p>協働推進部産業振興課主査 井 上 ひとえ</p> <p>協働推進部産業振興課主事 石 川 彰 彦</p>
議 題 等	<p>1 開会</p> <p>2 報告事項</p> <p>(1) 第5回武蔵村山市農業振興計画策定検討委員会会議録について</p> <p>3 議題</p> <p>(1) 武蔵村山市第三次農業振興計画素案について</p> <p>(2) その他</p> <p>4 閉会</p>
結 論 (決定した方針、残された問題点、保留事項等を記載する。)	<p>3 議題</p> <p>(1) 武蔵村山市第三次農業振興計画素案について</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・基本理念のフレーズを含め、修正することとなった。（細かい修正を含め、審議経過に記述した内容に沿って修正する。）</li> </ul> <p>(2) その他</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・次回会議は、8月24日（木）午後2時からとする。</li> </ul>
審 議 経 過 (主な意見等を原	1 開会

<p>則として発言順に記載し、同一内容は一つにまとめる。）</p>	<p>2 報告事項</p> <p>(1) 第5回武蔵村山市農業振興計画策定検討委員会会議録について (事務局)「第5回武蔵村山市農業振興計画策定検討委員会会議録」について修正意見があり、2ページ「ピ作アップ」を「ピックアップ」に、8ページ「じ作り」を「じっくり」に修正する。他に意見は無し。</p> <p>—質疑・意見等—</p> <p>(委員長) これで議事録を決定する。</p> <p>3 議題</p> <p>(1) 武蔵村山市第三次農業振興計画素案について (事務局)「資料1 武蔵村山市第三次農業振興計画素案」について説明</p> <p>—質疑・意見等—</p> <p>(委員) 1ページ、目的の農業指導士は、それほど目新しいものでもないのに、目的からは削除し用語説明に入れるくらいでよいと思う。</p> <p>(委員長) そのように修正することとしたい。 18ページから20ページは詳しくしたとのことであるが、よろしいか。 〔意見無し〕</p> <p>(委員長) よしとする。 26ページ、27ページの体系図について取組内容が加えられたとのことである。</p> <p>(委員) 「つながる、耕す、潤う」について先日検討したが、「つながる」は、担い手の問題の中で、何をもってつながるという言葉が出てきたか。再検討してはいかがか。</p> <p>(委員) 世代間でつながるということだったと思うが、「つなげる」ではいかがか。代々をつなげるという意味合いで。</p> <p>(事務局) 25ページの基本理念で、3つの言葉の説明を記述している。この説明をふまえると、つなげるでもよいと思う。</p> <p>(委員) 漢字にすると「繋げる」になる。 「潤う」は物心ともに潤うというイメージがあるので、ふさわしくないように思う。</p> <p>(委員) 心に潤いをもたらす、という言い方もあるので、「潤う」は良いと思う。</p> <p>(委員) 漢字よりもひらがなのほうが、やわらかく感じる。 〔漢字、ひらがなで、板書する。〕</p> <p>(委員) 「まちづくり」の「づくり」は削除してはいかがか。</p> <p>(委員長) 漢字のほうがイメージはわく。</p> <p>(委員) 漢字にしてルビをふってはいかがか。</p> <p>(委員) 『つなげる〔継〕 たがやす〔耕〕 うるおう〔潤〕』としてはいかがか。</p>
-----------------------------------	--

(委員長)『つなげる〔継〕 たがやす〔耕〕 うるおう〔潤〕 ～農のあるまち 武蔵村山』でよろしいか。  
そのようにしたい。

(委員長) 18 ページ、主要施策では、「農地の有効利用の研究」が削除されている。取組内容も含めて体系はいかがか。  
フルーツロードは、これからつくるとのことか。

(事務局) みかん園や梨園などがあるので、ネーミングを検討したい。

(委員長) 上北台からいろいろなルートが考えられる。

(事務局) 温泉も含め、ルートを検討したい。

(委員) 村山うどんは入らないか。

(事務局) 地場産の小麦を使ってうどんを作っているところもある。  
地場産の小松菜を使って「かてうどん」をつくっているところもある。

(委員長) うどんはどこに入れればよいか。

(委員) 37 ページ、「市内産農産物の消費拡大」のところでよいと思う。東京都で「特産食材使用店」の普及をしている。武蔵村山では3店舗くらいしかないが。

(事務局) 入れるところは考えたい。

(委員) 満月うどんさんも、小松菜などの市内産の野菜を使っている。そこがポイントなのでぜひ入れてほしい。

(委員) 小麦の生産は少なくなっている。消費されるようになれば、小麦の生産も見直されるのではないか。

(委員) うどんに絡まってパクチーなどいろんな野菜も食べられる。

(委員) それを「かて」と呼んでいる。

(委員長) うどんに絡めた記述は事務局に検討していただく。  
ほかにはいかがか。

(委員) エコ農産物について記述がないので、入れてほしい。課題には入っているが、施策に入っていない。

(事務局) 加えたい。

(委員) ブランド化についても弱いと思う。

(委員長) 37 ページの中に、エコ農産物を入れてほしい。事務局で検討をお願いします。

(委員) 36 ページの主要施策と 37 ページの主要施策が一致していないので整理をお願いします。農福連携を入れていただきたい。

(事務局) 37 ページの主要施策名に合わせて 36 ページも修正する。農福連携は残す。

(委員) 6 次産業化と農商工連携は違うので、主要施策の 6 次産業化の推進は分けて整理してはいかがか。

(事務局) 6 次産業化は農商工連携と施策を分けて整理する。

(委員長) 農福連携は、生産に結びついているという面も言いたいのではないか。

(事務局) 農福連携は、担い手の確保の中に整理する。

(委員) 農福連携は、経営体を法人化する必要があり、相続の問題も含めて市街化区域ではクリアすべき課題が多い。

(委員長) 事業所からみると労働先を確保することにつながる。どこに入れるか難しいが、大事なことである。

(事務局) 障害者も貴重な労働力として、働き手として活用したい。

(委員) 担い手とふれあうの両方に入れてはいかがか。再掲扱いで。

(事務局) そのようにしたい。

(委員長) 他にはいかがか。

(委員) 37 ページ、ブランド化でネーミングとあるが、ネーミングだけでブランド化になるか。

(事務局) ブランド化については、歩いて3分というフレーズを使っていた。結束テープを作っている。

(委員) 農協で今も結束テープを作っている。

(事務局) ブランド化はネーミングだけではないので、検討させていただく。

(委員) 市場流通が減っているので、銚子の灯台キャベツのように、地域名称が入ったブランドがあるといい。

(委員長) 村山産の野菜をいうのか、小松菜とかにんじんとか特定の野菜をいうのか、ブランド化にはいろいろな意味合いがある。

(委員) 作り方も決まっていないとブランドにならないと思う。

(委員) だいだら野菜、でーだら野菜などもネーミングとして考えられる。

(委員長) 横浜の浜っ子とか、国分寺の国ベジ、町田の町ベジ、世田谷の世田谷育ち、小平は「畑からまっしぐら」など。ネーミングは、周知を兼ねて公募してもよい。内容は事務局で検討させていただく。

(委員長) 42 ページからの基本構想について、事務局から説明をお願いします。

(事務局) 農業経営基盤強化促進法に基づく基本構想について、認定農業者の認定や多摩開墾内の農地集積などの内容になっている。

(委員長) この部分は、東京都知事の同意が必要である。

(委員) 46 ページ、47 ページのモデルは、300 万円以上で定めることとなっている。実態に合っているかご確認いただきたい。48 ページ以降は、どこの市も同じ内容となっている。

(委員) 49 ページ以降は絶対に入れなければいけないというものではなく、切り離して作成している市も多い。48 ページまでは認定農業者に関わる部分なので、入れている。

(委員長) 多摩開墾があるので、流動化は入れておいてもよい。市街化区域と多摩開墾がセットということで。本体自体は一冊になっていた方が使いやすいと思う。

(委員) 概要版があればこれでよいと思う。

(委員長) 他にいかがか。

(委員) 74 ページの体制図は必要か。推進体制は 40 ページにあるので不要だと思う。

	<p>(委員長) 調査検討委員会も記述しているので、連携して策定したことを明示している。責任を持って取り組んでいくために大事だと思う。</p> <p>(委員長) 計画についてのイメージはお持ちいただけたと思う。キャッチフレーズも決まった。施策体系は見直していただく。</p> <p>(事務局) 次回は、素案の最終確認となり、その後パブリックコメントに入る。</p> <p>(委員) 具体的にどのように進めていくか、市、関係団体、農業者、市民がどのように関わっていくかを、検討することになるか。</p> <p>(事務局) 具体化に向けた取組は、実施計画的なものが必要になってくると思っている。</p> <p>(委員) 頭から着手できるようにしていただきたい。</p> <p>(委員長) 計画の推進のところで見えていればよいと思う。</p> <p>(委員) この計画でイメージを持てればと思う。</p> <p>(委員長) よろしく願います。</p> <p>(2) その他</p> <p>(事務局) 次回の会議は、8月24日(木)午後2時からとする。</p> <p>3 閉会</p>
--	--

<p>会議の公開・ 非公開の別</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> 公開</p> <p><input type="checkbox"/> 一部公開</p> <p><input type="checkbox"/> 非公開</p> <p>※一部公開又は非公開とした理由</p> <div style="border-left: 1px solid black; border-right: 1px solid black; height: 40px; margin-left: 20px;"></div>	<p>傍聴者： <u>  0  </u> 人</p>
-------------------------	---	----------------------------

<p>会議録の開示・ 非開示の別</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> 開示</p> <p><input type="checkbox"/> 一部開示 (根拠法令等： )</p> <p><input type="checkbox"/> 非開示 (根拠法令等： )</p>
--------------------------	--

<p>庶務担当課</p>	<p>協働推進部 産業振興課 (内線：226)</p>
--------------	-----------------------------