

第5回会議録(要旨)

会 議 名	平成24年度第5回武蔵村山市地域公共交通会議
開 催 日 時	平成25年1月28日(月) 午前10時~午前11時
開 催 場 所	市役所4階401大集会室
出 席 者 及 び 欠 席 者	出席者: 藤井会長、川島副会長、国田委員、原島委員、宮田委員、木村委員、広沢委員、遠藤委員、藤井氏(西川委員の代理)、佐藤氏(甲斐委員の代理)、関根委員、鶴澤委員、山崎委員、 欠席者: 西田委員、江郷委員、吉永委員、若林委員 事務局: 比留間企画財務部長、比留間企画政策課長、尾高企画政策グループ主査、長堀企画政策グループ主任 小田中都市整備部長、指田都市計画課長、加藤計画グループ主査、森計画グループ技師
議 題	1 第4回会議録の承認について 2 市内循環バスの運賃及び各種割引等の取扱いについて 3 その他
結 論 (決定した方針、残された問題点、保留事項等を記載する。)	議題1について 特に修正等はなく、承認された。 議題2について 市内循環バスの運賃及び各種割引等の取扱いについては、事務局案のとおりとする。 議題3について 乗合タクシーの広報及び利用者登録の受付については、利用者に十分配慮し、丁寧に行うこととする。 次回会議については、必要に応じて開催する。
審 議 経 過 (主な意見等を原則として発言順に記載し、同一内容は一つにまとめる。) ◎: 会長 ○: 副会長 委員 ●: 事務局	議題1 第4回会議録の承認について ● 資料5-1に基づき説明。<説明省略> 【主な意見、質疑等】 ○ 運行管理システムの導入に係る費用について詳細を伺いたい。 ● 初期費及び運用費が必要となる。 ○ 運用費については、どのくらい見込んでいるか。 ● 年間約80万円である。 ※特に修正等はなく、承認された。 議題2 市内循環バスの運賃及び各種割引等の取扱いについて ● 資料5-2に基づき説明。<説明省略> 【主な意見、質疑等】 ○ ICカードとはパスモやスイカのことか。 ● その通りである。 ○ 小人(障害あり)の運賃設定が50円とのことだが、回数券はなぜ作らないのか。 ● 該当する利用者が比較的少ないと見込んだためである。 ○ 市内循環バスについては、今まで回数券の販売が無かったが、どこで販売するのか。また、市役所等での販売は考えているか。

- 市内循環バスの車内若しくは立川バス営業所を考えている。販売は立川バスが行うため、事業者には話をしてみるが、市役所での販売は難しいと考える。
- ※事務局案について全員賛成により了承された。

### 議題3 その他

#### 【事務局から報告】

- 参考資料1、別紙、参考資料2及び参考資料3に基づき説明。〈説明省略〉

#### 【主な意見、質疑等】

##### 参考資料1について

- 新設予定であった四中西については、近隣に小中学校や保育園等があり、利用者が大変多いところであるため、設置位置をずらすなどにより、今後ぜひ設置を検討していただきたい。
- 当該バス停については、カーブによる見通しの悪さと近隣に住宅が多いことから設置箇所の選定が難しく、また死亡事故等が発生していることも考慮して設置を見送ったものである。市としても必要性は認識しているため、今後設置について検討していく。

##### 参考資料2について

- 応募した2事業者の見積価格が大きく違うが、運行に支障はないのか。
- 見積価格については、人件費のところ大きく開きがあり、主にオペレーターに関する費用であった。安価であれば良いというわけではないが、オペレーター業務の内容を勘案すると見積価格は妥当であると判断した。
- なぜ人件費にこのような差が生じるのか。
- 事業者Aについては、専属オペレーターを配置する体制であったが、市としては、専属性を求めておらず、他業務との兼務を想定していたため、村山運送(株)の方が妥当であると判断した。
- ◎ 他自治体の例を見ても、事業者Aの見積価格は高額である。また、見積価格だけで決定したのではなく、その他の評点を見ても村山運送(株)の方が高いため、事業者の決定については妥当ではないか。ただし、利用者が増えた場合のオペレーターへの配慮は必要である。

##### 参考資料4について

- リーフレットの配布方法について伺いたい。
- 対象地域へポスティングによる戸別配布を行う予定である。
- ポスティング以外にも、配布方法としては郵送や新聞折込等が考えられる。なるべく目につきやすい方法で配布するべきである。
- 郵送はポスティングに比べ費用がかかってしまう。また、新聞折込では、他の広告に混じってしまう恐れがあるため、目につきにくい。ポスティングによる配布が一番妥当ではないかと考える。
- 対象世帯数はどの程度か。
- 約4, 100世帯である。

- 市民の目につきやすく、興味を引くようなリーフレットを作成していただきたい。
- ◎ 他自治体においても、リーフレットのポスティングや自治会の回覧等により広報を行っている。あとは、実際に利用した方の口コミ等によるものが一番広まりやすい。事務局には、積極的に地元へ出向き、自治会等と連携して丁寧に広報を行うとともに、目につきやすく魅力あるリーフレットを作成していただきたい。事業を開始する時期に合わせて積極的に広報を行い、なるべくたくさんの方に登録をしていただくことが重要である。
- リーフレットの作成部数は。
  - 5,000枚である。
- 出張受付を行うとのことであるが、その時に配布してはどうか。
  - 対象地域へ個別配布をするが、残部があるのでそのように対応する。
- 利用者には登録証のようなものを渡すのか。運転手の確認方法は。
  - 利用者登録を行った方には、後日利用者登録証を送付する。利用者登録証には登録番号と予約電話番号を記載し、登録番号により予約を取っていただく。運転手は、利用者登録証により確認を行う。
- 運行車両について伺いたい。
  - ワンボックスタイプの車両で13人乗りである。
- 13人乗りであれば2ナンバーとなり、バスと同様になる。通常のタクシーであれば3ナンバーである。車両の大きさからドアツードアの実現は難しいのではないかと。
- 大きい車両であるが、乗りやすさはどうか。利用者には高齢者や障害者が多いと考えられるため、配慮していただきたい。
  - ワンボックスタイプは高さがあるので少し乗りにくいかもしれないが、セダン型と違いゆったり座れ、乗降時に他の乗客を気にする必要がない。なお、バリアフリーには対応していない。
- 車両についての義務はないが、バリアフリー対応はあった方が便利である。
- ◎ セダン型に比べ、ワンボックスタイプは大きいので、乗合率は良くなる。また、セダン型では相乗りした場合の降車時に時間がかかることもある。あとは、道路幅により自宅前まで行けるかが問題となる。
 

いずれにしても、実証実験の中で様々な意見を吸い上げ、車両の仕様等も含め検討を行っていく必要がある。
- リーフレットに予約電話番号を入れた方がよいのではないかと。
  - まだ運行事業者が予約電話を設置できていないため、リーフレットに予約電話番号を入れることは難しい。利用者登録証に記載するので、問題はないと考える。
- ◎ 利用者登録の窓口は市か。
  - その通りである。
- 休日の出張受付を行うようであるが、平日も対象地域付近の施設で手続きができるようにした方がよいのではないかと。また、情報館

	<p>「えのき」での手続きはできないか。もともと交通が不便な地域であるため、市役所まで足を運んで手続きを行うことは難しいと考える。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 3月末までの期間限定であれば、平日の出張受付も可能であるが、情報館「えのき」での手続きは難しい。</li> <li>○ 申込みの手続きはどのように行うのか。</li> <li>● 申請書に必要事項を記入し、市役所企画政策課へ持参、郵送又はファックスにより提出をしていただく。2月上旬に配布するリーフレットに申請書が記載されているので、それを利用していただくとうい。また、パソコンを使用できる方であれば、市ホームページ内の電子申請サービスも利用可能である。</li> <li>○ 書類の受取りだけであれば、他施設でも可能ではないか。</li> <li>○ 高齢者にとっては書類に記載をすることが難しい場合もあり、実際に会って記載の補助を受けなければ出来ない方もいる。対象地域から市役所まで足を運ぶことは難しいので、平日の出張受付や他施設での受付があった方がよい。</li> <li>● 3月に平日の出張受付を検討する。また、他施設での受付についても検討する。</li> <li>◎ 他自治体では、電話による書取りでの受付をしている自治体もある。ぜひ、事務局には高齢者等に配慮し、市役所へ足を運ばなくても登録ができるよう検討していただきたい。</li> <li>○ 利用者登録をしていない方については、病気の付き添い等であっても利用できないのか。</li> <li>● その通りである。ただし、身体障害者手帳等をお持ちの方の介助者については、1名に限り乗車可能である。</li> </ul> <p>次回の会議について</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 次回会議は必要に応じて開催することとする。</li> </ul> <p style="text-align: right;">以上</p>
--	--

会議の公開・非公開の別	<input checked="" type="checkbox"/> 公開 <input type="checkbox"/> 一部公開 <input type="checkbox"/> 非公開 ※一部公開又は非公開とした理由 [ ]	傍聴者： 2 人
-------------	---	----------

会議録の開示・非開示の別	<input checked="" type="checkbox"/> 開示 <input type="checkbox"/> 一部開示(根拠法令等： ) <input type="checkbox"/> 非開示(根拠法令等： )
庶務担当課	都市整備部 都市計画課 (内線：273)