（案）

第６回審議会
資料１

第４号様式(第１０条関係)

会　議　録（要　旨）

| | |
|---|---|
| 会　議　名 | 第５回武蔵村山市長期総合計画審議会 |
| 開　催　日　時 | 令和２年４月１６日（木） |
| 開　催　場　所 | 書面開催 |
| 出席者及び欠席者 | 出席者：和田委員、阿部（慶）委員、阿部（和）委員、石塚委員、佐藤委員、杉原委員、髙橋（玲）委員、髙橋（薫）委員、田代委員、平野委員 |
| 議　題　等 | １　開　会<br>２　報　告<br>⑴　第４回武蔵村山市長期総合計画審議会の会議要旨について<br>⑵　中間答申について<br>⑶　基本構想（素案）のパブリックコメントについて<br>⑷　第五次長期総合計画における「施策の大綱」の位置付けについて<br>３　議　題<br>⑴　基本計画について<br>⑵　その他 |
| 結　論<br>(決定した方針、残された問題点、保留事項等を記載する。) | 議題⑴　基本計画について：<br>・基本計画の検討資料について、委員の意見を素案に反映することとした。<br>議題⑵　その他について：<br>・次回の審議会は、６月２６日（金）の午後３時から開催することとした。 |
| 審　議　経　過<br>(主な意見等を原則として発言順に記載し、同一内容は一つにまとめる。) | １　開　会<br>－新型コロナウイルス感染症による緊急事態宣言を受け、書面での開催－<br><br>２　報　告<br>⑴　第４回武蔵村山市長期総合計画審議会の会議要旨について<br>⑵　中間答申について<br>⑶　基本構想（素案）のパブリックコメントについて<br>⑷　第五次長期総合計画における「施策の大綱」の位置付けについて<br><br>－質疑・意見等－<br>（委　員）施策の体系の案では、スポーツ・レクリエーションに関して、教育の項目に移動する案となっているが、事業の内容などから、健康増進という位置付けとして健康・医療の項目に置いた方が良いのではないか。<br>（事務局）所管課と調整し、位置付けを検討し改めて報告する。<br>（委　員）青少年健全育成が施策の体系の案では削除されているが、残しておいた方が良いのではないか。<br>（事務局）青少年健全育成については、本年４月の組織改編で子育て部門の所管となったが、地域と家庭、教育の分野にまたがっていることもあり、記載方法について所管課と調整し報告する。<br>（委　員）中間答申では、オリンピックについて今年開催されるという表記になっているが、延期となったという表記に変えるべきではないか。<br>（事務局）オリンピックの延期については、中間答申をいただいた後に決定しているので、ここでは変更の必要はないと考える。長期総合計画での記載については、反映していく。<br>（委　員）今般の情勢等を勘案して、施策の体系の中で感染症対策は別項目として記述するべきではないか。 |

| | |
|---|---|
| | （事務局）新型コロナウイルス感染症の対策については、今後の国や都の対策方針が流動的であり、計画期間が５年と長い基本計画で具体的に記載することは難しいと考える。現在も、個別計画である「新型インフルエンザ等対策行動計画」に基づいて対応しており、感染症対策に関しては、具体的な施策を記載するのではなく、全般的な事項として記載し、詳細は個別計画で定めるのが妥当と事務局では考えている。<br><br>３　議　題<br>⑴　基本計画について<br><br>－質疑・意見等－<br>（委　員）地域コミュニティについて、重要性が分かりにくい表記となっているように感じる。地域コミュニティの活性化の必要性を強調する意味でも、災害時の互助・共助の記載については、他と重複していても、あえて残す方が良いと考える。<br>（委　員）地域に若手職員を派遣し、活性化を図るとのことであるが、取組の趣旨は理解できるが、年齢差別につながるおそれがあると感じる。<br>（事務局）所管課と調整し、記載について再検討する。<br>（委　員）暮らしの便利帳が削除となっているが、配布しなくなるということか。<br>（事務局）暮らしの便利帳については、市が予算を計上して作成しているのではなく、事業者が作成し市に寄贈していただいている。このことから、市の事業として位置付けるのは適切ではないとのことで、今回削除した。今後作成しない、という意味ではない。<br>（委　員）地域コミュニティ等の具体施策で、情報通信技術を活用したコミュニケーションツールの研究が削除となっているが、緊急事態等の対応においては重要性が高いと思う。削除となった理由を教えていただきたい。<br>（事務局）地域コミュニティのみを対象としたツールとしてではなく、市民全員を対象とした、ＳＮＳや市政情報メール、緊急速報メールなどを強化することで、目的を達成できるという考えから、この項目については削除した。<br>（委　員）現行の計画に記載されている事業が、削除されているものがあるが、目的の達成等で削除されたのであれば、新たな施策を打ち出していく必要がある。担当各課にもっと積極的に新規施策を打ち出していく姿勢を期待したい。<br>（事務局）今後策定を進める中で、部会などの機会を通じて、担当各課に伝える。<br>（委　員）地域住民が活躍できる場づくりとなるようアンケートの実施やコミュニティ専門家派遣による助言等の支援策を検討するべきではないか。<br>（委　員）高齢者向けお互いさまサロンなどの内容を充実し、多くの住民同士が交流できる場の拡大を促進するべきではないか。<br>（委　員）タブレットだけでは高齢者や視覚障害者は利用することが困難であるため、受付・総合案内ロボットを導入し、対話方式での案内業務サービスを検討するべきではないか。<br>（委　員）道路や公園等の公共施設において、アダプト制度（市が整備した公共空間を市民が管理する制度）の導入を検討し、市民参加を推進するのがよいのではないか。<br>（委　員）各地域活動団体のＰＲや、日頃の活動に関する相談の場の提 |

| | |
|---|---|
| | 供、情報提供できる場づくりとして、市内の各種活動団体が交流できるイベントの開催を検討してはどうか。<br>（事務局）所管課と調整する。<br><br>⑵　その他<br>（事務局）次回の会議は６月２６日（金）の午後３時としたい。<br>（委　員）異議なし。 |
| 会議の公開・非公開の別 | ☑公　　開　　傍聴者：　０人<br>☐一部公開<br>☐非 公 開<br>※一部公開又は非公開とした理由<br>〔　　〕 |
| 会議録の開示・非開示の別 | ☑開　　示<br>☐一部開示(根拠法令等：　　)<br>☐非 開 示(根拠法令等：　　) |
| 庶務担当課 | 企画財政部　企画政策課(内線：３７３) |